

宣信博士、滕近輝牧師 與宣道會的聖靈觀

黃彩蓮

宣道會北角堂

North Point Alliance Church

宣道會創立於1887年，而創辦人宣信博士（Dr. A. B. Simpson，1843-1919年）十分注重聖靈的工作。早於1889年，他已撰寫*Walking in the Spirit*一書（中譯本《聖靈裏的更新》）。¹及至1907年，一股方言運動衝擊宣道會，傳揚方言才是聖靈充滿的明證。於是，宣信刊登文章教導信徒如何按真理回應，並堅守立場，以及忍痛接受多個朋友與同工離開宣道會。

滕近輝牧師曾多年任香港宣道會區聯會主席、榮譽主席，宣道會北角堂的堂主任、榮譽堂主任，及宣道差會主席。他與宣信相若，也十分注重聖靈的工作，曾於1979年出版《靈力剖視——聖靈比喻研究》一書，把聖經有關聖靈的比喻逐一詳解。除此之外，他又在《在聖靈中長進》（1996年）一書內，提到〈分辨靈恩的十二個原則〉，以回應其時香港靈恩運動的影響，也代表了香港宣道會如何回應靈恩運動的立場。

¹ 宣信著，湛清譯：《聖靈裏的更新》（香港：宣道，1996年）。

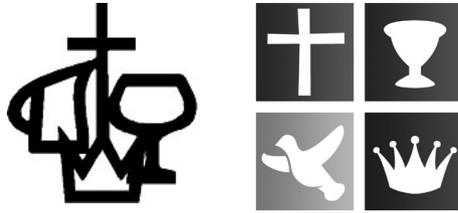
此論文分別論述宣信與美國宣道會，及滕牧師與香港宣道會的聖靈觀，從而認識一個宗派在百多年的歷史裏，在不同的地區，如何按着聖經教導持守聖靈的觀念，以致成為我們信仰的省思。

一 宣信的聖靈觀（十九世紀末）

二十世紀初興起的「五旬節運動」（Pentecostal Movement），又稱為第一波靈恩運動，他們注重信徒活在聖靈中必須接受聖靈的浸，而憑據是說方言。這運動在北美及歐洲蔓延，引致幾十個不同教會出現，包括：神的教會（The Church of God）、基督神的教會（The Church of God in Christ）、五旬節聖潔會（The Pentecostal Holiness Church）、神召會（The Assemblies of God）等宗派。其中的神召會，是1914年一羣信徒離開宣道會而成立的。1927年，神召會的一位領袖麥費臣女士（Aimee Semple McPherson）又脫離神召會，自創四方福音會（The Church of the Foursquare Gospel）。

四方福音會的成立，雖然與神召會的成立相隔十三年，但其會徽卻與宣道會的相似，同樣包括三個圖案（十字架、油瓶、王冠；參圖一）。而稍為不同的是，四方福音會以象徵聖靈的鴿子，取代了宣道會的洗濯盤，用作象徵聖靈在一個人生命裏的寶貴和潔淨的能力。而宣道會的會徽，是強調宣信四重福音的信念，乃基督是救贖的主、醫治的主、再來的主及成聖的主。從會徽的相近，也可反映宣道會與四方福音會的根源關係，及神學信念的不同，此即聖靈觀的不同。神召會神學家布卡爾（Carl Brumback）在研究其宗派的歷史時，亦不排除神召會多方面承集了宣道會及宣信的屬靈遺產，包括：宣道會的教義、宣信的聖詩、「福音會幕」的稱號、運作模式、普世宣教的異象，以及宣信及陶恕等人的著作，而不少神召會早期的領袖，也曾在宣道會信主及接受訓練。² 由此可見，不論是神召會或四方福音會，也隱藏着宣道會的影子。然而，這些宗派誕生的根源，卻始於與宣道會聖靈觀念的不同。宣道會的聖靈觀念，卻與創辦人宣

² Charles W. Nienkirchen, *A. B. Simpson and the Pentecostal Movement* (Massachusetts: Hendrickson Publishers, Inc., 1992), 29.



圖一：宣道會（左）及四方福音會（右）的徽號

信息息相關。因此，在本節及下一節，將會探索宣信聖靈觀的發展，以及他如何帶領着宣道會，一同回應第一波靈恩運動的衝擊。

宣信博士是宣道會的創辦人。他生於1843年，十七歲獻身傳道，二十一歲在加拿大略省的長老會開始牧會，然後轉到美國肯德基及紐約牧會。1881年，三十七歲的宣信，因為事奉導致心臟愈來愈衰弱。是年8月初，他首次經歷神的醫治。同年，他為患上白喉的三歲女兒抹油祈禱，翌日女兒得蒙醫治。11月，他離開長老會自組聚會。1882年，他正式成立一個不隸屬任何宗派的組織，成為宣道會的前身。1887年，他成立兩個組織（The Christian Alliance, The Evangelical Missionary Alliance），分別關心更深的屬靈生命（deeper life），及推動普世宣教的組織。及至1897年4月，宣信把這兩個組織合併為「宣道會」（The Christian and Missionary Alliance），並以他的四重福音為基礎。³

在宣信的成長階段，因為受着十八世紀聖潔運動的影響，他十分渴慕重生的經驗。在那個年代，不少信徒認為只要內心經歷聖靈的充滿，獲得某些超自然的內在經驗，便可以肯定自己已蒙上帝的拯救。宣信出生於長老會家庭，在成長的階段，早已不滿意自己的屬靈光景，直至閱讀了博文（William E. Boardman）的書籍《更高的基督徒生命》（*The Higher Christian Life*, 1858年出版），才被兩件事吸引着：第一，作為一個基督徒是可以更深體驗屬靈的能力；第二，這種經驗只有在耶穌裏才可以獲得。自此，他決定一生追求與基督聯合的屬靈經驗。⁴ 他後來親身經歷神

³ Robert L. Niklaus, John S. Sawin, Samuel J. Stoesz, *All For Jesus* (Camp Hill, Pa.: Christian Publications, 1986), 73-76; John Sawin, "Chronological Highlights of C&MA History," *Alliance Life* (13 May 1987): 21-22.

⁴ 楊慶球：〈神聖醫治與宣信的屬靈觀〉，收氏著：《靈風起舞：聖靈教義與靈恩現象剖析》（香港：宣道，2007），頁97。

聖的醫治，因而對聖靈與屬靈的能力倍感興趣，及十分重視從聖經研究聖靈的能力與作為。

1889年，他撰寫了*Walking in the Spirit*（中譯本《聖靈裏的更新》）一書，此書曾被宣道會重印多次。其中譯本在1996年初出版，在2014年重印。他從聖經裏提及聖靈的經文，撰寫了十三章有關聖靈的課題。其中指出聖靈最首要的任務，是作我們生命的光和引導。而聖靈引導的方式，經常透過我們內心聖潔的判斷，和頭腦上直接的分析。聖靈又把神的心意向我們顯明，叫我們知道若要得神的喜悅，就必須成聖。聖靈亦幫助我們看見基督，我們可以透過聖靈親自與祂聯合。聖靈在我們屬靈生命中扮演的角色，就是母親、看護、教師和呵護者。⁵ 綜觀內容，此書簡要地幫助信徒更深認識聖靈的位格、作為，及如何避免阻礙聖靈的工作，但沒有多提及聖靈充滿的教導。

1895年，宣信再出版了兩冊有關聖靈講道的記錄*The Holy Spirit or Power from on High*（中譯本《上面來的能力》上、下冊）。在此書，他參考了聖經的原文，把舊約與新約各書卷有關聖靈的能力與作為，進行既全面又詳盡的分析與教導。⁶ 他在書本提出，愈深經歷聖靈的充滿，可以幫助我們愈深認識基督，更多依靠基督，愈能夠為祂而活，以及放下自我與犯罪的生命。但如何被聖靈充滿？他提出六個重點：第一，要倒空自己；第二，要有飢渴的心；第三，要敞開心靈；第四，不但祈求，也要憑信心接受；第五，必須等候主；第六，不但接受，亦要學習「施予」。⁷ 總的來說，他認為經歷聖靈充滿的外顯行為，便是要向外傳揚福音。然而，在那個年代，信徒開始面對第一波靈恩運動的衝擊，把方言視為聖靈充滿的憑據。宣信除了撰書傳講聖靈的正確教導，他在宣道會的週刊，也經常撰文回應這些方言的問題，及不斷傳遞他的聖靈觀。

⁵ 宣信：《聖靈裏的更新》（香港：宣道，2014），頁31，46，51，54。

⁶ 中譯本是《上面來的能力》，分舊約與新約上下兩冊。「舊約聖靈篇」由宣教士包忠傑在1951年翻譯，而「新約聖靈篇」由滕近輝在1955年翻譯。此書由宣道出版社出版，後來易名為《能力的澆灌》。

⁷ A. B. Simpson, *The Holy Spirit or Power from on High Vol. II* (1895), <<http://www.swartzentrover.com/cotor/e-books/>>. (accessed 8 January 2015).

二 宣信的聖靈觀對宣道會的影響（二十世紀初至今）

在1892年，宣信開始撰文教導信徒有關方言的真理，說明方言並不是傳福音必須有的恩賜。他認為在使徒行傳聖靈降臨時，門徒得着的方言是別國的言語。⁸ 及至1906至1907年間，愈來愈多宣道會領袖領受了方言。⁹ 在1907年5月，不少領受方言的宣教同工，在美國一個宣道會會議中表示希望同工也得着這恩賜。¹⁰ 那時，宣信如何面對這些爭議？從他的文章與日記，可見他曾作出多次的回應。1906年，宣信多次在周刊重申，方言並不是聖靈充滿必須有的恩賜。¹¹ 他提醒信徒，小心狂熱與輕忽的追求，均是屬靈追求的兩個極端。¹² 他甚至極度抗拒，宣揚得着方言便是證明已被聖靈充滿。¹³ 1907年4月，他教導信徒要注意追求方言時說：「有假必有真，只有我們認識真理，才能辨別虛謊，不致被誤導」。¹⁴ 5月，他在總會年會宣講但以理書時，便效發但以理禁食禱告多日，祈求神使用他的宣講，並顯明祂對這次靈恩運動的心意。經過一周的禱告等候神，他感受靈裏的平安，感受神要他們追求合一，並且持守哥林多前書十二至十四章有關屬靈恩賜的教導。

及至1910年4月，方言的爭論仍未止息。宣信在《宣道周刊》再道出宣道會的立場：

有人指出宣道會及其領袖一致反對這個世代還有說方言的恩賜，這個說法全是錯誤的。……我們完全承認聖靈的恩賜，包括每個時代各種屬於教會的方言。我們本土及海外的工人也有這經歷。然而，我們反對方言是聖靈的洗唯一的證明，我們更不接受這些極端及非真理觀念者，參與我們的教導工作和聚會。¹⁵

由此可見，他既立場鮮明，同時亦鼓勵信徒要以愛心彼此接納。不

⁸ A. B. Simpson, "The Gift of Tongues," *The Christian and Missionary Alliance* (12 February 1892): 98.

⁹ Nienkirchen, *A. B. Simpson and the Pentecostal Movement*, 83.

¹⁰ "Editorial," *The Christian and Missionary Alliance* (8 June 1907): 205.

¹¹ A. B. Simpson, "Editorial," *Living Truths* (April 1906): 198.

¹² A. B. Simpson, "Editorial," *The Christian and Missionary Alliance* (22 September 1906): 177, 199.

¹³ A. B. Simpson, "Editorial," *The Christian and Missionary Alliance* (17 November 1906): 305.

¹⁴ A. B. Simpson, "Editorial," *Living Truths* (April 1907): 191.

¹⁵ A. B. Simpson, "Editorial," *The Christian and Missionary Alliance* (30 April 1910): 78.

過，宣信在堅定的立場背後，卻需要忍痛接受多個最信任、最尊重的朋友和同工離他而去。1914年，不少領袖離開宣道會成立了神召會，成為五旬宗最大宗派之一。

面對十多年的衝擊，宣信經歷多次被神帶領他回到一個基本信念裏去，這個信念是他個人生命及他的事奉支柱——全然為主。¹⁶ 及至六十年代，第二波的方言爭議再次影響教會，一般稱為「靈恩運動」或新「五旬節運動」(Charismatic Movement)。1964年4月2至4日，宣道會在大會中，投票後重申1910年宣信及宣道會的立場，並且強調應以基督為各屬靈恩賜追求的焦點。在2003年，美國宣道會仍繼續在他們的刊物，刊登宣信有關方言的立場。¹⁷ 從第一波靈恩運動至今，宣道會對方言與靈恩的立場並沒有改變，一直堅守聖經的原則：「我們不相信有任何聖經憑據說明方言是聖靈充滿的明證，及會賜給每一個信徒」。¹⁸

WHERE WE STAND On the Revived Tongues Movement

OFFICIAL STATEMENT OF THE BOARD OF MANAGERS OF
THE CHRISTIAN AND MISSIONARY ALLIANCE

EARLY in this century, when The Christian and Missionary Alliance was small and struggling, a religious movement began in California and moved east. It was to some degree a carry-over from the great revival in Wales, but it soon took on characteristics which were alien to those of the Welsh revival. Among these was a strong emphasis on the gifts of the Spirit, especially the gift of tongues. This gift, indeed, soon became the test of spiritual excellence, and in spite of the efforts of some of the more balanced leaders, speaking in tongues finally came to be regarded as the one true evidence of the Spirit's baptism.

The movement became known as the "tongues" or "protestant" movement, though it was also sometimes called "Amen" from the name of the street on which the church stood where the manifestations were first noticed.

This movement had an independent origin and was not, as some erroneously suppose, a split from The Christian and Missionary Alliance. But the Alliance soon felt its influence. Certain Alliance people accepted the extreme position of the "Amen" movement and left the Society to throw in their lot with it. Others remained, but were badly confused by the tongues teaching and needed sound instruction and sane leadership. These Dr. Simpson was able to give them, on the crisis passed and the Society was preserved.

After an extended period of relative quiescence the peculiar manifestations of the tongues movement again appearing again among certain Christians, and oddly enough they are appearing among some of the old, historic denominations. These manifestations are insufficiently guarded as to disturb some of our people who are unfamiliar with our

see 1, 1905

spiritual history and unappreciated as the deeper workings of the Holy Spirit.

The revived movement is on a much higher plane intellectually and culturally than the original tongues movement of old Azusa days. It even has a new and more emphatic name, "the charismatic movement", charismatic here being a learned word referring to spiritual gifts, especially the gift of tongues.

The Christian and Missionary Alliance is completely familiar with the teaching and phenomena of that movement no matter what they are called or where they occur. The Society went through all this half a century ago and knows well both the strengths and weaknesses of the men and the movement. What may appear new to some groups is not new to the Alliance. We still have men to show for our battle for truth from 100 days when we stood against some who denied the gifts of the Spirit and others who insisted that tongues was the evidence of the baptism of the Spirit.

In 1907 when the tongues movement was at its peak Dr. A. B. Simpson made a study of it and reported his findings to the General Council. He analyzed the movement, admitted its virtues and marked its errors, and then gave some sound advice. This was adopted by the Council and became the official position of the Society.

This report is again relevant, almost as much so as if it had been written in 1963. Through us all the characteristics of which Dr. Simpson writes in his report of 1907 are present today, and though The Christian and Missionary Alliance is to this point blessedly free from any abuses or excess or division having to do with the charismatic movement, it is felt nevertheless that the position of the Society on this matter should be made known to the Christian public.

At a meeting of the Board of Managers held in New York City April 2-4, 1963, it was unanimously voted that we reaffirm our beliefs concerning the work of the Holy Spirit and re-adopt the following report as the unchanged position of The Christian and Missionary Alliance on this subject.

.

Special Revival Movements

Annual Report of the President and General Superintendant of
The Christian and Missionary Alliance for the year 1907-08

Pages 9-12, paragraphs 7-9

A year ago reference was made in our annual report to the special outpouring of the Spirit in many places, accounted for "speaking in tongues."

At that time attention was called to the great need of our maintaining the spirit at once of candor and caution—openness on the one hand and God had to give us, and watchfulness on the other hand against counterfeit, extravagances

and false teachings. During the year this movement has developed on lines which more and more emphasize the need for both these attitudes. We believe there can be no doubt that in many cases remarkable outpourings of the Holy Spirit have been accompanied with genuine instances of the gift of tongues and to all that God had to give us, and This has occurred both in our own land and in some of our foreign

4

圖二：1963年5月1日美國宣道會在周刊內刊登他們對方言運動的立場

16 羅拔·尼告洛等著、許雲嫻等譯：《全然為主》(香港：宣道，1988)，頁169。

17 "To Speak or Not to Speak," *Alliance Life* (April 2003): 10.

18 "Where We Stand on the Revived Tongues Movement," *The Alliance Weekly* (1 May 1963):

三 滕近輝的聖靈觀（五十至七十年代）

滕近輝牧師是華人教會、香港宣道會的重要領袖，曾任多年香港宣道會區聯會主席、榮譽主席，宣道會北角堂的堂主任、榮譽堂主任，及宣道差會主席。他也是多產的作家，十分重視聖靈的研究，他在1979年的《靈力剖視》中曾如此分享：「多年來，我深深感覺，聖靈的工作與能力對於每一個基督徒，尤其是傳道人，和福音事工，是何等的重要。因此，刻意的研究和追求。」¹⁹ 因着多年的研究，他的聖靈觀念在宣道會舉足輕重，並代表了香港宣道會看待靈恩運動的立場。

滕近輝牧師，出生於1922年1月15日，是山東省濰縣人。他是第三代信徒，與宣信一樣，同樣成長於長老會教會。他的祖父是長老會長老，父親滕景瑞畢業於山東長老會廣文大學神學院，在青島上海路的中華基督教自立會做牧師。1945年7月，滕近輝參加在四川重慶舉行的全國大學基督徒學生夏令會，在趙君影主持的聚會中，重燃奉獻心志。翌年，又在全國基督徒學生夏令會的通宵禱告會中，第三次奉獻自己。1947年，他入讀蘇格蘭愛丁堡大學的神學院，1950年畢業後停留香港，在港展開半個世紀的事奉歷程。²⁰

在文字工作方面，趙君影在1950年請他擔任《學聯報》主編，及後他曾任《恩雨》、《抉擇月刊》、《宣道消息》的編輯。他也曾翻譯名著及撰寫書籍，一生共出版了二十九本著作，翻譯了六本書籍。²¹ 在1992年，他在一個訪問中表示最影響他事奉的書籍，包括：邦茲（E. M. Bonds）的《祈禱出來的能力》、宣信的《能力的澆灌》、鍾馬田（Martyn Lloyd Jones）與慕安得烈（Andrew Murray）的著作、傅士德（Richard Foster）的《屬靈操練的禮讚》、司托德（John Stott）的著作，及古約翰（Jonathan Goforth）的《教會復興實況》等著作。²² 這些著作，主要與聖靈、禱告、

¹⁹ 滕近輝：《靈力剖視——聖靈比喻研究》，二版（香港：天道，1992），再版序。

²⁰ 黃彩蓮：〈滕近輝〉，李金強編：《香港教會人物傳》（香港：華人基督教聯會，2014），頁222～226。

²¹ 〈滕近輝牧師生平簡述〉，《恩典懷清輝——滕近輝牧師紀念特刊》（香港：2014年1月），頁18。

²² 曾立華：〈專訪：滕近輝牧師談教牧健康心理與事奉態度〉，《教牧期刊》第1期（1996年4月），頁122；滕近輝：《良言善導I——牧苑促膝談》（香港：宣道，2004），頁102。

復興相關，而《能力的澆灌》下冊及《祈禱出來的能力》，正是由他在1955及1957年翻譯成中文的。由此可見，滕近輝十分重視相關的追求，而有關聖靈的內容亦成為他研究寫作的重點之一。

首先，他在1955翻譯宣信《能力的澆灌》下冊有關新約部分（*Power from on High—The Holy Spirit in the New Testament*），與包忠傑先前翻譯的上冊，成為當時全面講解聖靈的難得譯著。²³ 在1971年，他在第一本著作《路標》已提及有關聖靈充滿及方言的教導。首先，他定義聖靈充滿，是整個人（靈、魂、體）都在聖靈的管理與引導之下，是最高的恩賜，是主的命令。另一方面，他也從使徒行傳及新約其他經文，詮釋了聖靈充滿的表現、聖靈充滿需要有的條件、如何保持聖靈充滿、聖靈充滿的目的，及解釋有關方言的問題。聖靈充滿的表現，包括：有能力、同心合意、奉獻、喜愛親近神、大有喜樂、有智慧、得眾人喜愛等。而聖靈充滿的條件，即需要順服、潔淨、飢渴愛慕、等候與憑信心接受。至於方言的問題，他先肯定教會歷史中有些大奮興運動充滿聖靈能力，決不是人力所能做，而是由聖靈所帶領。他引用使徒行傳有關方言的經文（如徒二4，十46，十九6），認為方言不是求來的，是當時發生的特殊事件，而信徒千萬不要為了方言問題而放下了追求聖靈充滿，聖靈充滿是極需要的追求。²⁴ 他又從自己的經驗，指出聖靈充滿與說方言似乎沒有一定的關聯。他又十分強調祈禱和聖靈的能力對事奉者的影響，因為他自己事奉的轉捩點也是和祈禱以及聖靈能力相關。

他曾多次舉1956年的個人經歷為例。當時，他正在翻譯《祈禱出來的能力》，而書中句句的話語打動着他的心，他就在跪下禱告時，進入聖靈充滿的狀態。一連一兩個月的時間，他常常有一連兩小時的禱告。他在鎖住的房間裏，不斷流着感動的熱淚，靈裏充滿着讚美的喜樂，像浪潮一樣一陣一陣的氾濫。他心裏也充滿主的愛與得勝，講道有新的能力，充滿了要傳講的信息。他特別強調，那時並沒有說方言。²⁵ 從此書可見，他並非採用神學研究的進路，而是以聖經、教會歷史、自己的經歷，探討及回應靈恩的問題。

²³ 宣信著，包忠傑譯：《上面來的能力》（香港：宣道，1955），序言；宣信著、滕近輝譯：《能力的澆灌》（香港：宣道，1955）。

²⁴ 滕近輝：《路標》，九版（香港：宣道，1989），頁43~48，187~194。

²⁵ Philip Teng, "The Dynamic for Advance," *The Alliance Witness* (19 June 1985): 6；滕近輝：《路標》，頁189。

在七十年代，他曾多次在港九培靈研經會宣講有關聖靈的信息。1975年，他在晚上的奮興會宣講「聖靈能力——工作與充滿」。在1979年，他又在奮興會宣講「靈程高處的經歷」的信息。及後，他把講章先後結集為兩本書：《靈力的剖視》（香港：天道，1979）及《靈程高處的經歷》（台北：校園，1980）。在前者的〈緒言〉中，他深深的相信，今天眾教會最大的需要，就是聖靈的作為，而神的工作有一個方程式，就是「聖靈的能力+美好的靈性+方法」。因此，他在多年的著作，十分注重聖靈的能力及個人的靈性。他在《靈力的剖視》一書，他一共提出了十四個聖靈的圖像：聖靈如手、如醇、如火、如覆煦、如油、如角、如輪、如眼、如鴿、如光、如風、如水、如印、如樹。相信他的寫作靈感，有來自宣信的著作，皆因宣信也曾在《能力的澆灌》以哥林多後書有關聖靈的象徵作教導。²⁶ 滕近輝透過這些圖像，幫助信徒對聖靈的神性、位格、工作、性情等方面有一個全面的認識，此書實在是當時難得的中文著作。另一方面，他也在書本中，解釋使徒行傳第二章門徒經歷說方言，是指能夠講各種方言的人，以便門徒得着火熱見證的舌頭，把福音傳遍給各族各地的人。²⁷

在五十至七十年代之間，他不但出任宣道會北角堂堂主任一職（1957年起），亦獲選為宣道會香港區聯會主席（1960年起），及擔任宣道會建道神學院的義務院長（1975年起）。當他在宣道會有愈來愈多的承擔，也無疑加重他要正視靈恩問題的責任，以致可以為宣道會作出合宜的回應。

四 滕近輝的聖靈觀對宣道會的影響（八十年代及之後）

及至八、九十年代，第三波的靈恩運動蔓延至香港。他們不強調靈洗與方言，但鼓勵聖靈充滿，肯定方言與救恩無關，是用於事奉上。他們也注重權能佈道（Power Evangelism）、神醫（如內在醫治，Inner Healing）、趕鬼、預言、知識恩賜等。他們強調經歷過於教義、行為過於

²⁶ 宣信：《能力的澆灌》，頁136~144。

²⁷ 滕近輝：《靈力剖視》，緒言，頁49。

教條，以及強調權能與神蹟並福音的表現。²⁸ 1994年起，溫約翰代表葡萄園教會鼓吹不可控制的狂笑、狂哭、大叫、大跳、擊倒、像野獸叫、像公雞走路等。他們也相信，透過方言，基督徒就能深刻地經歷上帝。透過活潑的敬拜，可以得到聖靈的恩賜，特別是醫治、見證和事奉的能力。²⁹

有見及此，北美宣道會曾撰文回應「葡萄園運動」的問題，重申宣道會一向努力將焦點集中於耶穌基督身上，不是祝福、不是恩賜、不是權能、不是醫治、不是經歷，而是在耶穌基督身上。他們也教導基督徒領袖，不可能只強調經歷而不重視教義，這是危險的，是會引致極端、異端的出現。另一方面，他們也鼓勵牧者需要祈求聖靈在聚會中，振興會眾喜樂及興奮的靈。³⁰

在香港，宣道會又如何回應這些靈恩運動？在1996年，滕牧師接受一個訪問時表示：

我們應該預備適當的心態來等候接受聖靈所賜的恩賜、能力、神蹟，好被主所用。目前的靈恩運動愈來愈多混亂的現象，令人疑慮，必須以聖經來嚴格的察驗，避免錯誤。求主賜下正確符合聖經的靈恩運動。³¹

同年，香港宣道出版社出版了兩本書籍，正正以聖經為基礎教導與察驗聖靈的能力與作為。其一，是翻譯了宣信的《聖靈裏的更新》（原著是1889年*Walking in the Spirit*）。其二，是滕牧師撰寫的《在聖靈中長進》。在此書的開首，滕牧師如此回應當時的靈恩運動：

靈恩運動近來有許多混亂的現象，令人難以放心；同時他們偏重在一些特殊的事上追求，失去了全面的平衡。³²

他也在附錄指出在最近兩年，加拿大多倫多飛機場附近的葡萄園教會情況已遠近皆知，有如動物園景象——許多人大笑不止，有的滾在地上大笑數小時；獅叫、狗叫及其他動物叫聲，時有所聞；有人學公雞走路的姿勢，一步一伸頸。那時美國葡萄園最高領袖層，也在兩三年後，公開指摘

²⁸ Richard W. Bailey：〈北美宣道會對「葡萄園運動」的回應〉，蘇穎智著：《認識聖靈》（香港：證主，1997），頁171。

²⁹ 楊慶球：〈歷史中的靈恩運動〉，《時代論壇》，2006年10月26日。

³⁰ Richard W. Bailey：〈北美宣道會對「葡萄園運動」的回應〉，頁171~175。

³¹ 曾立華：〈專訪：滕近輝牧師談教牧健康心理與事奉態度〉，頁123。

³² 滕近輝：《在聖靈中長進》，二版（香港：宣道，2002），頁15。

這些事，並承認撒但可以混入靈恩羣體裏面。因此，他們與這些羣體劃分界限，這是好的現象。³³

由《在聖靈中長進》的開首至附錄，滕牧師從以弗所書逐一幫助信徒明白何謂聖靈裏的成長，就是以信耶穌基督為始，繼而真知道神，被主得着，生命得着剛強，愛主愛人；並且，被聖靈使用，活出佈道及普世宣教的生命。這些經歷與成長，與那些靈恩現象截然不同，並不存在甚麼古怪的行為。另一方面，他在內文也重申聖靈的主要工作之一，是使我們不但「明白」真理，還要「進入」真理，也進入真理的經驗裏，使屬神的人漸漸像基督。³⁴

最後，滕牧師加插了兩個附錄，其一是從約翰福音十四至十六章，列出十二項〈主耶穌在臨別教導中關於聖靈的介紹〉，包括：能力的聖靈、「另一位保惠師」的聖靈、³⁵「保惠師」聖靈、「同在」的聖靈、真理的聖靈、見證的聖靈、安慰喜樂平安的聖靈、結果子的聖靈、使人知罪的聖靈、禱告的聖靈、榮耀基督的聖靈、愛的聖靈。其二是〈分辨靈恩的十二項原則〉，相當簡要地回應及列出辨別靈恩的十二個重要原則：

1. 是否高舉榮耀基督？
2. 是否引致教會的合一？
3. 是否造成混亂？
4. 是否以傳福音為重點？
5. 是否注重信徒在聖道中的建立？
6. 是否使人愛神？
7. 是否結出聖靈的果子？
8. 是否引致更像基督的生命？是否注重對付罪、追求聖潔？
9. 是否傾向以經歷代替神的話？
10. 是否引往以「心靈和真理」敬拜神的道路？

³³ 滕近輝：《在聖靈中長進》，頁124～125。

³⁴ 滕近輝：《在聖靈中長進》，頁21，40。

³⁵ 「另一位保惠師」：他指出耶穌是第一位，是升天的保惠師，而聖靈是另一位，是降下地的保惠師，因此兩位都是同樣的保惠師。參滕近輝：《在聖靈中長進》，頁109。

11. 是否與十字架道路相違反，因而引致一種錯誤的「能力較量」的神學（Power Encounter Theology）？

12. 是否因為天主教與新派神學裏面亦有靈恩運動，所以在熱衷追求合一中，忽略彼此之間在教義上的重要差別。

在這一章，滕牧師也舉出一些例子，指出「凡是注重傳福音的靈恩運動，就少有偏差的現象。例如南美洲好些國家的靈恩運動，是很注重傳福音的，阿根廷的靈恩運動就有很強的福音出口。他們早就否定了多倫多葡萄園的情況是出於聖靈」。³⁶ 在這篇文章內，他也肯定靈恩運動在佈道與敬拜上的貢獻：

葡萄園是以佈道的重點起家的——「權能佈道」。希望他們繼續保持這重點，不要轉向更多感覺的經歷上追求。³⁷

靈恩運動對敬拜有顯著的貢獻（尤其是葡萄園的詩歌），把會眾帶入個人的、直接的、感情的、向神的敬拜中，這是很寶貴的。³⁸

然而，權能佈道、先知預言與敬拜的更新，愈來愈廣泛影響香港的教會，包括宣道會的堂會，也曾出現一些牧者有這方面的傾向。雖然對宣道會的影響不大，但面對這些衝擊時，聯會與堂會亦難免需要進深思想這兩方面的立場。在1999年10月宣道會出版的《宣道牧函》，由建道神學院張慕皚院長撰寫了一篇文章〈當代靈恩現象的辨識〉，強調面對靈恩現象「不能一概而論」，並就着兩個主要的現象「教會的權能與神蹟」及「教會敬拜的更新」，作出詳細的分析與回應，提出宣道會的立場，彷彿把滕牧師的觀點進一步詳加論述。

今天的宣道會相信和確認神蹟在信徒中彰顯，但卻不應以神蹟奇事為教會更新和復興的策略和記號。³⁹

敬拜方面，靈恩式的敬拜只是今日不同敬拜模式的一種，有很多值得其他教會借鏡和學習的地方。要留意之處，……沒有一種敬拜形式

³⁶ 滕近輝：《在聖靈中長進》，頁126。

³⁷ 滕近輝：《在聖靈中長進》，頁126。

³⁸ 滕近輝：《在聖靈中長進》，頁133。

³⁹ 張慕皚：〈當代靈恩現象的辨識〉，《宣道牧函》第18期（1999年10月），頁2~3。

或音樂形式能長久保持新鮮感。最嚴重的危機，還是在於這種雙向的敬拜容易落在追求屬靈享樂主義和偶像敬拜裏，但這些都是可以避免的。⁴⁰

在2004年，香港宣道會區聯會在《宣道牧函》繼續刊載有關回應靈恩現象的文章。這一次，他們重新刊載榮譽主席滕牧師的〈十二項分辨靈恩的原則〉，藉此回應近年不同形式靈恩運動的興起。這十二項原則，由第一次出版，以至在聯會重刊，相隔八年時間，可見這十二項原則仍然代表着香港宣道會面對靈恩運動的立場。同時，宣道會重申自己一直重視聖靈的工作，盼望會眾可以對聖靈多加認識，而聖經中有關聖靈的教導，更是認識聖靈及其工作的藍本。⁴¹

五 結語

一個宗派如何回應信仰的衝擊？原則上，彼此同心面對，一起確立應有的立場，並加以教導，是必要的方法。此外，從美國及香港宣道會如何面對靈恩運動的歷史可見，除了需要建基於聖經的立場，亦要忍痛面對不同的意見，以及有一個影響力的牧者，可以從聖經及宗派的歷史進行相關的研究，從而撰文作出回應及教導，以致避免問題繼續發生。

宣信作為宣道會的創辦人，在二十世紀初已責無旁貸回應方言運動的衝擊。當面對宣道人因此造成分裂的危機，宣信作出了四個主要的行動：（1）以真理為辨；（2）禁食禱告；（3）持守立場；（4）忍痛面對：忍痛接受最信任、最尊重的朋友和同工離他而去。⁴² 而他的立場宣言，繼續被美國宣道會引用至今，成為重要的原則。

滕近輝作為香港宣道會的核心人物，也責無旁貸回應香港的一波波靈恩運動。他的回應方法與宣信相近，同樣從聖經建立與教導真理的基礎，並鼓勵一同持守立場。同時，他也翻譯與參考宣信的著作，並重申不少宣信的觀點，例如：像宣信以基督為中心，追求聖靈是為了體驗與基督同

⁴⁰ 張慕皚：〈當代靈恩現象的辨識〉，頁4。

⁴¹ 滕近輝：〈分辨靈恩的十二項原則〉，《宣道牧函》第39期（2004年12月）。

⁴² 黃彩蓮、陳以恆：《恩典之路——宣道會北角堂六十年的歷史與傳統》（香港：基督

在，重視聖靈充滿的教導，並活出宣信那份佈道宣教的使命。然而，香港宣道會所面對的靈恩運動衝擊，已沒有早年美國宣道會所遇上的那麼大。

1994年滕牧師接受一個訪問時，曾總結自己對靈恩的立場：既是渴慕靈恩，追求靈恩，但並不是靈恩派。⁴³深信這立場，正好總結了他一生對聖靈與靈恩的看法，並簡單代表了香港宣道會至今一直持守的方向。

兩個同一宗派的重要人物，雖然不是專責聖經研究的學者，但他們同樣以聖經真理為基礎，同樣定下回應靈恩運動的原則，同樣被兩個地區的宣道會引用至今，實在難能可貴。當面對信仰的衝擊，一個宗派該如何回應？確實需要以歷史為鑑，需要有教會領袖能夠以真理為出發點，清楚及勇敢地表達堅定的信仰立場，甚至忍痛面對不同的意見，以致帶領教會有根有基地繼續發展。

教宣道會北角堂，2013），頁200～201。

⁴³ 〈靈程深處自從容——專訪滕近輝牧師〉，見滕近輝：《金輝歲月——滕近輝牧師八秩榮壽紀念》（香港：宣道，2002），頁144。此訪問原載於《時代論壇》，1994年9月18日及1994年9月25日。

撮 要

一個宗派如何回應信仰的衝擊？原則上，彼此同心面對，一起確立應有的立場，並加以教導，是必要的方法。然而，在實際處境，當宗派出現不同意見時，一個宗派又需要如何面對？如何避免問題再出現？

此論文探討宣信、滕近輝牧師與宣道會的聖靈觀，從而認識一個宗派在百多年的歷史裏，如何在不同的地區，按着聖經教導持守聖靈的觀念，來面對靈恩運動的衝擊，以致成為我們信仰的省思。

ABSTRACT

Denominations abound with faith in Christ shall often encounter challenges on their stance. In order not to affect by adverse challenges on its Christian faith, ideally, the correct ways to respond is first and foremost, to build up the bond of love within the denomination; and further to establish and teach the proper standpoint based on the Truth. Nonetheless, there are bound to be unforeseen obstacles in the course of handling these challenges. The most common would be divergence of views within the denomination. How may a denomination respond, in face of different opinions, and prevent reoccurrence of the problem?

The paper explores the Pneumatology of Dr. A. B. Simpson, Rev. Philip Teng and Christian & Missionary Alliance (C&MA). It goes on further to discuss the response of the denomination – C&MA, which has all along been holding onto the Truth regarding the Holy Spirit as expressed and revealed in the Bible, to meet the challenges from the emergence of the Charismatic movement over the last century. The paper hopes, through understanding the C&MA approach, we would be able to engage in a constructive introspection of our Christian faith.